

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2017-00040-00
DEMANDANTE:	BELÉN RINCÓN GUERRERO
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP
MEDIO CONTROL DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO:	OBJECCIÓN AGENCIAS EN DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver lo pertinente respecto del recurso de Reposición en subsidio de Queja (objección Agencias en Derecho) interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada contra la decisión adoptada mediante auto del 16 de febrero de 2023, previo las siguientes:

ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 16 de febrero de 2023, esta sede judicial procedió a fijar como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada – Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – equivalente al 4% del valor de las sumas señaladas en el mandamiento ejecutivo librado (\$7.790.896) – conforme a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado de la parte ejecutada (UGPP) interpuso recurso de Reposición en contra del auto de fecha 16 de febrero de 2023 notificado por estado el 17 de febrero del mismo año, argumentando que el Despacho calculó el 4% de agencias en derecho sobre la suma de \$7.790.896, sin embargo, desconoce el auto de 16 de septiembre de 2021 – a través del cual modificó la liquidación del crédito, fijando como valor de la obligación la suma de \$6.483.871.

Conforme con lo anterior, considera que teniendo en cuenta las actuaciones desplegadas en el proceso de la referencia – tanto por las partes como por el Despacho, se tiene que calcular el 4% de \$6.483.871 – valor sobre el cual esta Sede Judicial modificó la liquidación del crédito presente en el auto que libró mandamiento de pago.

Asimismo, menciona que de acuerdo al precedente jurisprudencial del Consejo de Estado - la condena en costas tratándose de una entidad pública de derecho público, procede únicamente cuando se valora una conducta de temeridad y de mala fe en sus actuaciones¹ y, por consiguiente, no existe ninguna actuación temeraria o de mala fe que se haya evidenciado en ninguna de las instancias, ni está demostrado que la administración haya desconocido los deberes señalados en el art. 10 del CPACA.

Agrega que, la condena en costas y agencias en derecho en la suma determinada en el auto objeto de censura – se encuentra injustificada y, por consiguiente, solicita reconsiderar la liquidación de costas emitida y revocar el auto por medio del cual se aprobó la aludida liquidación y, en caso de no accederse a lo solicitado, conceder el recurso de queja, con el fin del que el mismo sea estudiado en segunda instancia y sea el superior quien estudie el auto que aprobó la liquidación de agencias en derecho en el presente asunto.

CONSIDERACIONES

En contra del referido auto y de conformidad con el artículo 242 de la ley 1437 de 2011 – modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2020, establece que “El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

En virtud de lo anterior, el artículo 318 del Código General del Proceso en su Inciso 3°, precisa lo siguiente:

¹ CE. Sec. Segunda. Sentencia radicado No. 41001233300020150074101 (2982-2017) del 07 de febrero de 2019 – M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

“El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie del auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto”. (Subrayado fuera del texto)

Por su parte, el numeral 4° y 5° del artículo 366 del CGP por remisión del artículo 306 de CPACA, precisa que para la fijación de las agencias en derecho se debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura; así mismo, señala que la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de Reposición y Apelación – contra el auto que apruebe la liquidación de costas y, este último se concederá en efecto diferido y, sino existiere actuación pendiente, se concederá en el efecto suspensivo.

De conformidad con lo expuesto, se tiene que el recurso debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto y, teniendo en cuenta que el auto recurrido fue notificado por estado el 16 de febrero de 2023, la parte ejecutada tenía hasta el 22 de febrero de 2023 para presentar el recurso de Reposición, el cual fue presentado dentro del término establecido (20 de febrero de 2023²); razón por la cual, procede esta sede judicial a resolver lo pertinente.

Se reitera que el apoderado de la parte ejecutada, en el recurso interpuesto contra el auto 16 de febrero de 2023 a través de cual se fija las agencias en derecho el 4% de las sumas contenidas en el mandamiento ejecutivo librado - por el valor de \$7.790.896 de conformidad con lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, fundamentada en que este Despacho desconoce el auto de fecha 16 de septiembre de 2021 – a través del cual se modificó la liquidación del crédito, determinando como valor de la obligación la suma de \$6.483.871 y, que por consiguiente, se debe calcular el 4% sobre el valor de \$6.483.871 – suma sobre la cual esta Sede Judicial modificó la liquidación del Crédito del auto que libró mandamiento de pago.

Asimismo, precisa que se debe aplicar el precedente judicial establecido por el Consejo de Estado, el cual sostiene que, la condena en costas tratándose de una entidad de derecho público únicamente procede cuando al valorar la conducta de

² Ver Archivo 36 del Exp. digital.

la parte vencida se determina que existió temeridad y mala fe en sus actuaciones³, pero que en presente caso no existe actuación temeraria o de mala fe que se haya evidenciado en ninguna de las instancias ni se realizó un uso temerario del recurso judicial.

Agrega que, la liquidación de las agencias en derecho en la suma determinada en el auto objeto de censura se encuentra injustificada, solicitando al Despacho reconsiderar la liquidación de costas emitida y revocar el auto a través del cual se aprobó la presente liquidación y, que en caso de accederse a lo solicitado, conceder el recurso de queja con el fin de que el mismo, sea estudiado en segunda instancia para que el superior estudie el auto que aprobó la liquidación de agencias en derecho en el presente asunto.

Conforme con lo anterior, el Despacho precisa que el Consejo Superior de la Judicatura a través del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 – establece que las tarifas vigentes para la fijación de las agencias en derecho y, el cual es aplicable en el presente asunto, dada la fecha de presentación de la demanda ejecutiva, la cual establece en el numeral 4° que tratándose de procesos ejecutivos – en única y primera instancia, lo siguiente:

“4. PROCESOS EJECUTIVOS

En única y primera instancia – Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

a. De mínima cuantía

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 5% y el 15% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 5% y el 15% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

b. De menor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 4% y el 10% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

c. De mayor cuantía.

³ CE. Sec. Segunda. Sentencia radicado No. 41001233300020150074101 (2982-2017) de fecha febrero 7/2019. M.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez

(...)”. (Negrilla y Subrayado fuera del texto)

En virtud de lo anterior, esta Sede Judicial advierte que le asiste razón al apoderado de la UGPP, cuando indica que se deben fijar agencias en derecho sobre el valor establecido en el auto de fecha 16 de septiembre de 2021, en donde se declaró como valor adeudado la suma de **\$6.483.871**, sin embargo, en lo relativo al porcentaje, se establece es el **5%** de conformidad con lo indicado en el numeral “4. **PROCESOS EJECUTIVOS**” del literal a) De mínima cuantía del citado Acuerdo No. Acuerdo No. PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como quiera que el aludido valor corresponde es a una mínima cuantía.

De acuerdo con lo anterior, se procederá a **reponer** el auto que ordenó fijar como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada – Unidad Administración Especial de Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, “**el equivalente al cuatro (4%) por ciento del valor de las sumas contenidas en el mandamiento ejecutivo librado (\$7.790.896)** de conformidad con lo establecido en el citado Acuerdo No. PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura” y, **en su lugar**, “Para el efecto se fija como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada - **Unidad Administración Especial de Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, el equivalente al **cinco (5%) por ciento sobre el valor de \$6.483.871** – suma contenida en el auto de fecha 16 de septiembre de 2021 de conformidad con lo establecido en el numeral “4. **PROCESOS EJECUTIVOS**” de única y primera instancia – del literal a) del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Con respecto al **recurso de queja** interpuesto, este Despacho rechaza por improcedente conforme a lo establecido en el artículo 245 ibidem, precisa que este recurso (queja) se interpondrá ante el superior **cuando no se conceda, se rechace o se declare desierto la apelación** y, para su trámite, remite al artículo 353 del Código General del Proceso, disposición que señala que contra el **auto que denegó la Apelación**, deberá interponerse el recurso de Queja en subsidio de Reposición.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: Reponer el auto de fecha 16 de febrero de 2023, a través del cual se fijó como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada – Unidad administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, el cual quedará así:

“Para el efecto se fija como agencias en derecho a cargo de la parte ejecutada - **Unidad Administración Especial de Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, el equivalente al **cinco (5%) por ciento sobre el valor de \$6.483.871** – suma contenida en el auto de fecha 16 de septiembre de 2021 de conformidad con lo establecido en el numeral “4. **PROCESOS EJECUTIVOS**” de única y primera instancia – del literal a) del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura

SEGUNDO: RECHAZAR por improcedente el recurso de queja interpuesto por el apoderado de la **Unidad Administración Especial de Gestión Pensional Y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, en contra del auto de fecha 16 de febrero de 2023, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia remítase, por Secretaría continúese con el trámite que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ENRIQUE ARCOS ALVEAR

JUEZ

RYGH

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 12 de mayo de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	ejecutivosacopres@gmail.com acopresbogota@gmail.com acoprescolombia@acopres.com
PARTE DEMANDADA:	orjuela.consultores@gmail.com notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co